

ЗАТВЕРДЖУЮ:

Голова Державного агентства
автомобільних доріг України

_____ О. КУБРАКОВ

« __ » _____ 2020 року

ПРОТОКОЛ № 5

засідання Технічної ради Державного агентства автомобільних доріг України (Укравтодор)

м. Київ

11 серпня 2020 року

Головував Кондратенко М.Ю. – заступник голови Технічної ради Укравтодору

Присутні:

- *заступники голови Технічної ради Укравтодору* – Островерхий О.Г.,
Рибіцький Л.Л.

- *члени ради:* Никитюк О.А., Аксьонов С.Ю., Тимошук О.Ю., Кошель О.М.,
Фаль А.Є., Цинка А.О., Котул І.В., Парубець М.Г., Парфеса Г.А., Павлюк О.В.,
Беспалов Д.О., Кіпніс Д.В.

- *запрошені:* Карпенко Р.В., Шикуча В.М., Ковака С.В., Шандиба О.М.,
Вахнюк А.М., Лисий В.С., Ковальчук В.В., Ступник Є.М., Тарнапольський Д.Й.,
Каплинський Д.М.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Розгляд проектних рішень по об'єкту будівництва автомобільної дороги на ділянці від державного кордону з Угорщиною до автомобільної дороги М-24 Велика Добронь – Мукачеве – Берегове – КПП «Лужанка», Закарпатська область.

2. Розгляд проектних рішень по об'єкту реконструкції шляхопроводу через залізницю на км 4+014 автомобільної дороги загального користування державного значення М-10 Львів – Краковець (на м. Краків) (Західний обхід м. Львова), Львівська область.

3. Розгляд проектних рішень по об'єкту капітального ремонту автомобільної дороги загального користування державного значення Н-02 /М-06/ – Кременець – Біла Церква – Ржищів – Канів – Софіївка на ділянці км 467+250 – км 469+250, Київська область.

4. Розгляд проектних рішень по об'єкту капітального ремонту шляхопроводу на км 0+518 автомобільної дороги загального користування державного значення М-18 Харків – Сімферополь – Алушта – Ялта. Під'їзд до Міжнародного аеропорту «Харків», Харківська область.

5. Розгляд проектних рішень по об'єкту будівництва автомобільної дороги в обхід м. Мелітополя від автомобільної дороги М-18 Харків – Сімферополь – Алушта – Ялта до автомобільної дороги М-14 Одеса – Мелітополь – Новоазовськ (на м. Таганрог), Запорізька область.

6. Розгляд проектних рішень по об'єкту реконструкції мосту на км 66+900 автомобільної дороги загального користування державного значення Р-47 Херсон – Нова Каховка – Генічеськ, Херсонська область.

Питання 1. Розгляд проектних рішень по об'єкту будівництва автомобільної дороги на ділянці від державного кордону з Угорщиною до автомобільної дороги М-24 Велика Добронь – Мукачеве – Берегове – КПП «Лужанка», Закарпатська область.

1.1. Доповідач: Карпенко Р.В. – заступник начальника Служби автомобільних доріг у Закарпатській області, співдоповідачі: Лотоцький Ю.Л. – головний інженер проекту ТОВ «Інститут комплексного проектування об'єктів будівництва», Лисий В.С. – головний інженер проекту ТОВ «Інститут комплексного проектування об'єктів будівництва».

Доповіли, що підставою для проектування об'єкта будівництва є план проектних робіт на 2020 рік та угода між Кабінетом міністрів України та Урядом Угорської Республіки про точки з'єднання автомобільних доріг на українсько-угорському кордоні у рамках П'ятого пан'європейського транспортного коридору (Угода ратифікована Законом №363-VI (363-17 від 03.09.2008 р.). Початок ділянки проектування на українсько-угорському кордоні між 212 і 214-им прикордонними стовпами с. Дийда. Навели розрахункову інтенсивність дорожнього руху на 2020 та 2040 роки, схему проходження траси дороги та надали основні технічні параметри дороги – категорія – І-б, довжина траси – 10,29 км, транспортні розв'язки в різних рівнях – 2, шляхопроводів на транспортних розв'язках – 3, глухі пересічення (шляхопроводи) – 1, міст – 1. Навели 3 варіанти транспортної розв'язки № 1 на перетині із залізницею та автомобільною дорогою М-25 КПП «Соломоново – Велика Добронь – Яноші з під'їздом до КПП «Косини». Запропонували за результатами техніко-економічно розрахунків прийняти варіант № 1.

Навели 3 варіанти транспортної розв'язки № 2 на перетині з автомобільною дорогою М-24 Велика Добронь – Мукачеве – Берегове – КПП «Лужанка», км 45+982. Запропонували схвалити варіант № 2. Також навели варіант глухого пересічення на ПК 65+11,77 місця перетину проектної ділянки автомобільної дороги з автомобільною дорогою IV категорії (070101 Берегове – Дийда – Велика Бийгань – Гут) між населеними пунктами Велика Бийгань та Мала Бийгань. Навели варіанти конструкцій штучних споруд на транспортних розв'язках і ділянці глухого пересічення та мостової споруди. Надали інформацію щодо їх вартісних показників та запропонували варіанти на узгодження. Навели 5 варіантів конструкцій дорожнього одягу, які попередньо узгоджено з ДП «Укрдпродор» та ДП «ДерждорНДІ» запропонували погодити II варіант, навели конструкцію та вартісні показники.

- шар основи з щебенево-піщаної суміш С-5 з коефіцієнтом фільтрації не менше 5м/добу - 35 см
- шар основи з щебенево-піщаної суміші ЦПС-20 укріпленої цементом, М 20 - 15 см
- шар з гарячої крупнозернистої асфальтобетонної суміші типу А-Б,

I марки АСГ.Кр.П.А-Б.НП.І	- 10 см
- шар з гарячої крупнозернистої асфальтобетонної суміші типу А1,	
I марки АСГ.Кр.Щ.А1.НП.І.	- 10 см
- щебенево-мастиковий асфальтобетон (ЩМА-20)	- 5 см

Додали, що основні проектні рішення по повздовжньому профілю правого та лівого проїзду та навели 4 типи поперечних профілів конструкцій земляного полотна.

1.2 Обговорювали: Островерхий О.Г., Кошель О.М., Парфесса. Ю.А., Цинка А.О., Рибіцький Л.Л., Парубець М.Г. – розрахункову інтенсивність руху та склад транспортного потоку на перспективу, обґрунтування вибору категорії дороги, варіанти транспортних розв'язок, конструкцій дорожнього одягу, конструкцій штучних споруд та можливості застосування на всій ділянці дороги монолітних конструкцій, влаштування очисних споруд, необхідність розробки оцінки впливу на навколишнє природне середовище, врахування потреб маломобільних верств населення. За результатами обговорення заступником голови Технічної ради Укравтодору винесено питання про схвалення з урахуванням зауважень, висловлених на засіданні Технічної ради, запропонованих замовником проектних рішень по об'єкту будівництва автомобільної дороги на ділянці від державного кордону з Угорщиною до автомобільної дороги М-24 Велика Добронь – Мукачеве – Берегове – КПП «Лужанка», Закарпатська область» на голосування.

Голосували:

«за» – 14 членів: Кондратенко М.Ю., Островерхий О.Г., Никитюк О.А., Аксьонов С.Ю., Тимощук О.Ю., Фаль А.Є., Цинка А.О., Рибіцький Л.Л., Котул І.В., Парубець М.Г., Парфеса Г.А., Беспалов Д.О., Кіпніс Д.В., Павлюк О.В.

«проти» – 1 член: Кошель О.М.

«утримались» – 0 членів.

1.3. Вирішили: Рекомендувати схвалити з урахуванням зауважень, обговорень та пропозицій, висловлених на засіданні Технічної ради, запропоновані замовником основні проектні рішення об'єкту будівництва автомобільної дороги на ділянці від державного кордону з Угорщиною до автомобільної дороги М-24 Велика Добронь – Мукачеве – Берегове – КПП «Лужанка», Закарпатська область.

Питання 2. *Розгляд проектних рішень по об'єкту реконструкції шляхопроводу через залізницю на км 4+014 автомобільної дороги загального користування державного значення М-10 Львів – Краковець (на м. Краків) (Західний обхід м. Львова), Львівська область.*

2.1. Доповідач: Шидула В.М. – заступник начальника Служби автомобільних доріг у Львівській області, співдоповідачі: Дяків М.М. – начальник відділу Служби автомобільних доріг у Львівській області, Ковальчук В.В. – головний інженер проекту ТОВ «Транспроєкт».

Доповіли, що проектом передбачається будівництво нового шляхопроводу:

I – будівництво шляхопроводу по новій осі, на відстані 12,50 м від осі існуючої споруди та поширення ділянки існуючої автомобільної дороги.

II – будівництво шляхопроводу по існуючій осі з повним розбиранням несучих і огороджувальних конструкцій існуючої споруди. Додали, що рух автомобільного транспорту та пішоходів на період реконструкції існуючого шляхопроводу

здійснюється по новому шляхопроводу поширення ділянки існуючої автомобільної дороги після виконання I етапу робіт. Навели варіанти шляхопроводу та конструкцій дорожнього одягу, які попередньо узгоджено з ДП «Укрдіпродор» та ДП «ДерждорНДІ», навели конструкцію та вартісні показники.

2.2. Обговорювали: Островерхий О.Г., Кошель О.М., Парфесса Ю.А., Цинка А.О., Рибіцький Л.Л., Парубець М.Г. – розрахункову інтенсивність руху та склад транспортного потоку, варіанти шляхопроводу, конструкцій дорожнього одягу, можливість застосування монолітних конструкцій на шляхопроводі, влаштування очисних споруд, влаштування місцевого проїзду під шляхопроводом, врахування потреб маломобільних верств населення, влаштування: бар'єрного огороження, тротуарів, пішохідних переходів, зовнішнього освітлення, схеми організації дорожнього руху на період реконструкції об'єкта та терміни виконання робіт. За результатами обговорення заступником голови Технічної ради Укравтодору винесено питання про схвалення з урахуванням зауважень, висловлених на засіданні Технічної ради, запропонованих замовником проектних рішень по об'єкту реконструкції шляхопроводу через залізницю на км 4+014 автомобільної дороги загального користування державного значення М-10 Львів – Краковець (на м. Краків) (Західний обхід м. Львова), Львівська область на голосування.

Голосували:

«за» – 15 членів: Кондратенко М.Ю., Островерхий О.Г., Никитюк О.А., Аксьонов С.Ю., Тимошук О.Ю., Фаль А.Є., Цинка А.О., Рибіцький Л.Л., Котул І.В., Парубець М.Г., Парфеса Г.А., Беспалов Д.О., Кіпніс Д.В., Павлюк О.В., Кошель О.М.

«проти» – 0 членів.

«утримались» – 0 членів.

2.3. Вирішили: Рекомендувати схвалити з урахуванням зауважень, обговорень та пропозицій, висловлених на засіданні Технічної ради, запропоновані замовником основні проектні рішення об'єкту реконструкції шляхопроводу через залізницю на км 4+014 автомобільної дороги загального користування державного значення М-10 Львів – Краковець (на м. Краків) (Західний обхід м. Львова), Львівська область.

Питання 3. Розгляд проектних рішень по об'єкту капітального ремонту автомобільної дороги загального користування державного значення Н-02/М-06/ – Кременець – Біла Церква – Ржищів – Канів – Софіївка на ділянці км 467+250 – км 469+250, Київська область.

Доповідач: Кошель О.М. – заступник начальника з розвитку доріг Служби автомобільних доріг у Київській області, ***співдоповідач:*** Каплинський Д.М. – директор ТОВ «НВФ «Мостопроєкт».

3.1. Доповіли, що проектна ділянка автомобільної дороги має параметри III-ї технічної категорії, загальною протяжністю – 2,270 км (у тому числі перехідні ділянки на початку і кінці), проходить у межах села Великі Пріцьки. Проектна ділянка знаходиться у незадовільному стані з руйнуванням дорожнього покриття: вибоїни, сітка тріщин, викришування, втрата несучої здатності земляного полотна

просадки.

Навели 2 варіанти конструкцій дорожнього одягу, які попередньо узгоджено з ДП «Укрдпродор» та ДП «ДерждорНДІ» запропонували погодити I варіант, як найбільш доцільний, навели конструкцію та вартісні показники.

на підсиленні:

- фрезерування існуючого покриття - 15 см
- вирівнюючий шар з щебенево-піщаної суміші С7
- шар основи із щебенево-піщаної суміші С7 - 12 см
- шар основи із органо-мінеральної суміші фрезерованого асфальтобетону з додаванням оптимальної щебенево-піщаної суміші та укріпленням комплексним в'язучим С7, М 20 - 12 см
- шар з гарячої крупнозернистої асфальтобетонної суміші типу А1, I марки АСГ.Кр.Щ.А1.НП.І. - 10 см
- щебенево-мастиковий асфальтобетон (ЩМА-15) - 5 см

на розширенні:

- пісок природній з коефіцієнтом фільтрації не менше 2 м/добу - 26 см
- шар основи із щебенево-піщаної суміші С5 - 21 см
- вирівнюючий шар з щебенево-піщаної суміші С7
- шар основи із щебенево-піщаної суміші С7 - 12 см
- шар основи із органо-мінеральної суміші фрезерованого асфальтобетону з додаванням оптимальної щебенево-піщаної суміші та укріпленням комплексним в'язучим С7, М 20 - 12 см
- шар з гарячої крупнозернистої асфальтобетонної суміші типу А1, I марки АСГ.Кр.Щ.А1.НП.І. - 10 см
- щебенево-мастиковий асфальтобетон (ЩМА-15) - 5 см

Додали, що проектом капітального ремонту передбачено улаштування тротуарів, автобусних зупинок, пішохідних переходів у одному рівні, зовнішнього освітлення та водоочисних споруд.

Міст на км 468+816,25:

Залізобетонний міст на км 466+816,25 збудований у 60-ті роки. Загальна довжина мосту – 6,0 м, схема мосту 1×6,0 м, габарит мосту Г–9,20+2×1,0 м, розрахункові навантаження – Н-30, НК-80. Навів основні дефекти та пошкодження елементів штучної споруди, зокрема – прогонової будови, опор, відсутність гідроізоляції, відсутність водовідведення, відсутність тротуару з правої сторони мосту, відсутність бар'єрного огороження з лівої сторони мосту, замокання та сколи бетону плит прогонової будови, відшарування захисного шару та тріщини в опорах. Запропонували ремонт штучної споруди - прийняти габарит згідно чинних норм (як для мосту на автомобільній дорозі III технічної категорії) з урахуванням необхідного розширення смуги від 20 до 200 мм на відгоні віражу, улаштувати нову залізобетонну плиту прогонової будови, влаштувати тротуари, елементи мостового полотна та сполучення мосту з підходами, відремонтувати бетонні поверхні опор.

3.2. Обговорювали: Островерхий О.Г., Рибіцький Л.Л., Парфеса Г.А., Цинка О.А. Парубець М.Г. – довжину з'їздів на другорядних напрямках, варіанти конструкцій дорожнього одягу, можливість повної заміни існуючих мостових плит на нові, можливість влаштування об'їзної дороги на період ремонту моста, влаштування

очисних споруд, виконання акустичних розрахунків, можливість доведення ширини тротуарів до 1,5 м узгодження місць розташування існуючих автобусних зупинок з відповідним підрозділами патрульної поліції, врахування потреб маломобільних верств населення, улаштування: бар'єрного огороження, тротуарів, пішохідних переходів, зовнішнього освітлення, схеми організації дорожнього руху на період капітального ремонту об'єкта та терміни виконання робіт. За результатами обговорення заступником голови Технічної ради Укравтодору винесено питання про схвалення, з урахуванням зауважень, висловлених на засіданні Технічної ради, запропонованих замовником проектних рішень по об'єкту капітального ремонту автомобільної дороги загального користування державного значення Н-02/М-06/ – Кременець – Біла Церква – Ржищів – Канів – Софіївка на ділянці км 467+250 – км 469+250, Київська область на голосування.

Голосували:

«за» – 14 членів: Кондратенко М.Ю., Островерхий О.Г., Никитюк О.А., Аксьонов С.Ю., Тимошук О.Ю., Фаль А.Є., Цинка А.О., Рибіцький Л.Л., Котул І.В., Парубець М.Г., Парфеса Г.А., Беспалов Д.О., Кіпніс Д.В., Павлюк О.В.

«проти» – 0 членів.

«утримались» – 1 член: Кошель О.М.

3.3. Вирішили: Рекомендувати схвалити з урахуванням зауважень, обговорень та пропозицій, висловлених на засіданні Технічної ради, запропоновані замовником основні проектні рішення об'єкту капітального ремонту автомобільної дороги загального користування державного значення Н-02/М-06/ – Кременець – Біла Церква – Ржищів – Канів – Софіївка на ділянці км 467+250 – км 469+250, Київська область.

Питання 4. *Розгляд проектних рішень по об'єкту капітального ремонту шляхопроводу на км 0+518 автомобільної дороги загального користування державного значення М-18 Харків – Сімферополь – Алушта – Ялта. Під'їзд до Міжнародного аеропорту «Харків», Харківська область.*

Доповідач: Ковака С.В. – заступник начальника Служби автомобільних доріг у Харківській області, співдоповідач: Ступник Є.М. – головний інженер проекту ТОВ «Мостстройком»

4.1. Доповіли, що існуючий шляхопровід збудований за схемою 11,36+33,0+11,36 м, повною довжиною 56,54 м (по заднім граням шафових стінок) розташований на прямій в плані. Габарит шляхопроводу по ширині Г–1,6+11,50+1,6, статична схема – балочна розрізна, навантаження мосту Н-30, НК-80. Навели три варіанти капітального ремонту шляхопроводу.

I-варіант: підсилення стійок опори № 2, влаштування нового ригеля на опорі № 2, ремонт балок прогонових будов сучасними полімер-цементними матеріалами, влаштування монолітної залізобетонної плити, влаштування нового мостового полотна.

II-варіант: підсилення стійок опори №, влаштування нового ригеля на опорі № 2, заміна балок прогонової будови 1-2 на II-подібні балки, ремонт балок прогонової будови 2-3 сучасними полімер-цементними матеріалами, влаштування монолітної залізобетонної плити, влаштування нового мостового полотна.

III-варіант: підсилення стійок опори № 2, влаштування нового ригеля на опорі № 2, заміна балок прогонової будови 1-2 на сталезалізобетонну прогонову будову, ремонт балок прогонової будови 2-3 сучасними полімер-цементними матеріалами, влаштування монолітної залізобетонної плити, влаштування нового мостового полотна. Додали, що варіанти шляхопроводу попередньо узгоджено з ДП «Укрдіпродор» та ДП «ДерждорНДІ» запропонували схвалити I варіант, як найбільш доцільний, навели вартісні показники.

4.2. Обговорювали: Островерхий О.Г., Рибіцький Л.Л., Парфеса Г.А., Парубець М.Г., Цинка А.О. – варіанти капітального ремонту шляхопроводу, влаштування очисних споруд та водовідводу з штучної споруди, обмеження руху на час виконання робіт, об'їзні маршрути, можливість зменшення ширини смуги безпеки руху, врахування потреб маломобільних верств населення, влаштування: бар'єрного огороження, тротуарів, пішохідних переходів, зовнішнього освітлення, схеми організації дорожнього руху на період капітального ремонту об'єкта та терміни виконання робіт. За результатами обговорення заступником голови Технічної ради Укравтодору винесено питання про схвалення, з урахуванням зауважень, висловлених на засіданні Технічної ради, запропонованих замовником проектних рішень по об'єкту капітального ремонту шляхопроводу на км 0+518 автомобільної дороги загального користування державного значення М-18 Харків – Сімферополь – Алушта – Ялта. Під'їзд до Міжнародного аеропорту «Харків», Харківська область на голосування.

Голосували:

«за» – 15 членів: Кондратенко М.Ю., Островерхий О.Г., Никитюк О.А., Аксьонов С.Ю., Тимошук О.Ю., Фаль А.Є., Цинка А.О., Рибіцький Л.Л., Котул І.В., Парубець М.Г., Парфеса Г.А., Беспалов Д.О., Кіпніс Д.В., Кошель О.М., Павлюк О.В.,

«проти» – 0 членів.

«утримались» – 0 членів.

4.3. Вирішили: Рекомендувати схвалити з урахуванням зауважень, обговорень та пропозицій, висловлених на засіданні Технічної ради, запропоновані замовником основні проектні рішення об'єкту капітального ремонту шляхопроводу на км 0+518 автомобільної дороги загального користування державного значення М-18 Харків – Сімферополь – Алушта – Ялта. Під'їзд до Міжнародного аеропорту «Харків», Харківська область.

Питання 5. Розгляд проектних рішень по об'єкту будівництва автомобільної дороги в обхід м. Мелітополя від автомобільної дороги М-18 Харків – Сімферополь – Алушта – Ялта до автомобільної дороги М-14 Одеса – Мелітополь – Новоазовськ (на м. Таганрог), Запорізька область.

5.1. Доповідач: Шандиба О.М. – заступник начальника Служби автомобільних доріг у Запорізькій області, співдоповідачі: Ковальчук В.В. – головний інженер проекту ТОВ «Транспроєкт».

Доповіли, що будівництво зазначеної об'їзної дороги загальною довжиною 5 км є частиною будівництва південного обходу м. Мелітополя загальною протяжністю – 16 км. Проектна документацію на будівництво обходу м. Мелітополя розроблена та

затверджена розпорядженням Кабінету Міністрів України від 28 грудня 2011 № 1350. Роботи на об'єкті будівництва розпочато, проте за відсутності фінансування роботи не завершено. На даний час проектна документація потребує коригування. Навели основні проектні рішення проектної документації. Навели 3 варіанти конструкцій дорожнього одягу, які попередньо узгоджено з ДП «Укрдіпродор» та ДП «ДерждорНДІ» запропонували погодити I варіант, навели конструкцію та вартісні показники.

- | | |
|---|---------|
| - відсів з коефіцієнтом фільтрації не менше 2 м/добу | - 15 см |
| - шар основи із щебенево-піщаної суміші С5 | - 21 см |
| - вирівнюючий шар з щебенево-піщаної суміші С7 | |
| - шар основи із оптимальної щебенево-піщаної суміші ЦПС 40, М 20 | - 17 см |
| - шар з гарячої крупнозернистої асфальтобетонної суміші типу А-Б, I марки АСГ.Кр.П.А-Б.НП.І | - 10 см |
| - шар з гарячої дрібнозернистої асфальтобетонної суміші типу А1, I марки АСГ.Кр.Щ.А1.НП.І. | - 7 см |
| - щебенево-мастиковий асфальтобетон (ЩМА-20) | - 5 см |

Додали, що проектними рішеннями передбачено влаштування транспортних розв'язок, водовідвідних труб та навели конструктивні рішення по шляхопроводу.

5.2. Обговорювали: Островерхий О.Г., Цинка О.А. Парфеса Г.А., Кошель О.М., Рибіцький Л.Л., Парубець М.Г. – інтенсивність дорожнього руху, черговість будівництва, перспективу розбудови транспортних розв'язок у двох рівнях, потребу додаткового землевідведення, перспективу реконструкції автомобільної дороги загального користування державного значення М-18 Харків – Сімферополь – Алушта – Ялта (на м. Таганрог) за параметрами I-б технічної категорії, влаштування монолітних опор на штучній споруді, врахування потреб маломобільних верств населення, улаштування: бар'єрного огородження, тротуарів, пішохідних переходів, зовнішнього освітлення, схеми організації дорожнього руху на період капітального ремонту об'єкта та терміни виконання робіт. За результатами обговорення заступником голови Технічної ради Укравтодору винесено питання про схвалення, з урахуванням зауважень, висловлених на засіданні Технічної ради, запропонованих замовником проектних рішень по об'єкту будівництва автомобільної дороги в обхід м. Мелітополя від автомобільної дороги М-18 Харків – Сімферополь – Алушта – Ялта до автомобільної дороги М-14 Одеса – Мелітополь – Новоазовськ (на м. Таганрог), Запорізька область на голосування.

Голосували:

«за» – 12 членів: Кондратенко М.Ю., Островерхий О.Г., Никитюк О.А., Аксьонов С.Ю., Тимощук О.Ю., Фаль А.Є., Цинка А.О., Котул І.В., Парубець М.Г., Беспалов Д.О., Кіпніс Д.В., Кошель О.М.

«проти» – 0 членів.

«утримались» – 3 члени: Рибіцький Л.Л., Парфеса Г.А., Павлюк О.В.

5.3. Вирішили: Рекомендувати схвалити з урахуванням зауважень, обговорень та пропозицій, висловлених на засіданні Технічної ради, запропоновані замовником основні проектні рішення об'єкту будівництва автомобільної дороги в обхід м. Мелітополя від автомобільної дороги М-18 Харків – Сімферополь – Алушта –

Ялта до автомобільної дороги М-14 Одеса – Мелітополь – Новоазовськ (на м. Таганрог), Запорізька область.

Питання 6. Розгляд проектних рішень по об'єкту реконструкції мосту на км 66+900 автомобільної дороги загального користування державного значення Р-47 Херсон – Нова Каховка – Генічеськ, Херсонська область.

6.1. Доповідач: Вахнюк А.М. – провідний інженер Служби автомобільних доріг у Херсонській області, **співдоповідач:** Тарнапольський Д.Й. – директор ТОВ «Містпроект».

Доповіли, що штучна споруда розташована в адміністративних межах міста Таврійськ і пролягає через Північно-Кримський канал. За результатами обстеження ДП «КиївНДЛБудмост» у жовтні 2018 року, міст знаходиться у 5 експлуатаційному стані – непрацездатний, потребує заміни прогонової будови, опорних частин, ремонту опор, заміні мостового полотна та ремонту сполучень. Зауважили, що біля об'єкта пролягає значна кількість інженерних комунікацій. З урахуванням наведеного запропонували 3 варіанти реконструкції мосту:

Варіант 1 – влаштування мосту із залізобетонною прогоною будовою.

Варіант 2 – влаштування мосту із сталезалізобетонною прогоною будовою.

Варіант 3 – влаштування мосту із сталеву прогоною будовою

Додали, що роботи по варіантах виконуються із перекриттям руху автомобільного транспорту. За результатами порівняння техніко-економічних характеристик запропонували схвалити варіант 3, з демонтажем існуючих балок, влаштуванням нових опорних частин, монтажем балкових розрізних сталевих прогонових будов з ортотропною плитою проїзної частини та тротуару. Прогонова будова збирається з суцільнозварних блоків заводського виготовлення, що об'єднуються на монтажі. Монтажні стики блоків влаштовуються комбінованими - на високоміцних металевих стержнях та зварюванні.

6.2. Обговорювали: Кондратенко М.Ю., Островерхий О.Г., Парфеса Г.А., Кошель О.М. Рибіцький Л.Л., Парубець М.Г., Котул І.В. – вид робіт по класифікатору, інтенсивність дорожнього руху, черговість будівництва, вартісні показники, технологію виконання робіт, геологічні та гідрологічні розрахунки, геологію ґрунтів під мостовою спорудою, варіанти штучної споруди, врахування потреб маломобільних верств населення, улаштування: бар'єрного огороження, тротуарів, пішохідних переходів, зовнішнього освітлення, схеми організації дорожнього руху на період об'єкта реконструкції та терміни виконання робіт. За результатами обговорення заступником голови Технічної ради Укравтодору винесено питання про схвалення, з урахуванням зауважень, висловлених на засіданні Технічної ради, запропонованих замовником проектних рішень по об'єкту реконструкції мосту на км 66+900 автомобільної дороги загального користування державного значення Р-47 Херсон – Нова Каховка – Генічеськ, Херсонська область, на голосування.

Голосували:

«за» – 10 членів: Кондратенко М.Ю., Островерхий., Никитюк О.А., Аксьонов С.Ю., Тимощук О.Ю., Фаль А.Є., Цинка А.О., Котул І.В., Кіпніс Д.В., Павлюк О.В.

«проти» – 2 члени: Парфеса Г.А., Парубець М.Г.,

«утримались» – 3 члени: Рибіцький Л.Л., Кошель О.М., Беспалов Д.О.

6.3. Вирішили: Рекомендувати схвалити з урахуванням зауважень, обговорень та пропозицій, висловлених на засіданні Технічної ради, запропоновані замовником основні проектні рішення об'єкту реконструкції мосту на км 66+900 автомобільної дороги загального користування державного значення Р-47 Херсон – Нова Каховка – Генічеськ, Херсонська область.

Заступник Голови Технічної ради Укравтодору

М.Ю. КОНДРАТЕНКО

Секретар Технічної ради Укравтодору

С.Ю. АКСЬОНОВ